

newsmill-logo
Åke Skogevall om Vargen

Rovdjursförvaltningens konsekvenser - information som inte når fram

Publicerad: 2010-12-19, Uppdaterad: 2011-11-02

Om författaren:

Pensionerad ingenjör med gamla kontakter i Dalarna där jag träffat fåbodbrukare. I försök att hjälpa med formella skrivelser har jag lärt mig en del om byråkratins sätt att definiera bort ansvar för besvärliga områden utan hellre arbeta för sin budget eller administrationens måluppfyllelse. Fåbodbrukarna möts med så mycket verbal stödvilja och förståelse, men glöms ganska konsekvent bort i beslutssituationer när andra särintressen ska ha sitt.

Rovdjurspolitiken är politik - inte biologisk mångfald.

Statsvetaren och professorn Maria Demker sade i en radiointervju 9 maj 2010:
Rovdjursfrågan kan inte lösas med kompromisser, det är en konflikt mellan intressenter och grundvärderingar. Några vill ha varg andra drabbas av försämrade levnadsvillkor.

Rovdjursforskare och tjänstemän har drivit återetableringen av rovdjuren i Sverige med stor framgång mätt i opinion och antal rovdjur. Men konsekvenserna för andra intressenter har förträngts. Återetableringen sades vara "påtvungad" av EU genom Konventionen för Biologisk Mångfald (CBM). Men det verkar som om man bara har beaktat de delar av konventionen som stödjer skydd för rovdjur och försummat delar som skall skydda fåbodbruket (CBM artikel 8j) liksom man bortsett huvudsyftet och hänsynsklausuler i CBM, Bernkonventionen, Art- och habitatdirektivet och de nationella miljökvalitetsmålen. Helhetssyn krävs och återetablering av en hotad art skall ske med hänsyn till ekologiska, ekonomiska, biologiska och kulturella konsekvenser.

Exempel ur Art- och habitatdirektivet:

"Eftersom huvudsyftet med detta direktiv är att främja att den biologiska mångfalden bibehålls med beaktande av ekonomiska, sociala, kulturella och regionala behov, bidrar direktivet till det övergripande målet, som är en hållbar utveckling. För att upprätthålla den biologiska mångfalden kan det i vissa fall vara nödvändigt att upprätthålla eller till och med främja mänsklig verksamhet."

Någon ansvarig myndighet för skydd av fåboddar, ängs- och betesbiotoper har inte utsetts men enorma organisationer och resurser har satts in för särintresset rovdjursskydd!

Små- och fåbodbrukare utgör en förutsättning för bibehållande av öppna landskap och de betesbiotoper som hyser en unik biologisk mångfald, mer utrotningshotad än något av de stora rovdjuren. Åtgärdsprogram i ängs- och betesbiotoper är prioriterad naturvård, men den ursprungliga och äkta hävden genom fåbodbruk och småbruk hotas genom den praktiserade rovdjursförvaltningen

Demokrati oförenligt med majoritetsförtryck av minoriteter

Svenskarna upprörs när naturfolk i Sydamerika fördrivs från sina jakt- och odlingsmarker

av exploatörer, men ser inte när liknande förtryck sker i Sverige. Här förtigs hur våra naturfolk som lever i och av naturen drabbas och tvingas upphöra med sin näring. Det gäller (förutom samer, som har uppmärksammats) fåbodbrukare och småbrukare, men även allmogejakten är för många ett viktigt försörjningstillskott och en traditionell kultur.

Välja bort fåbodbruk för rovdjursstammar i kulturbygderna?

Fåbodbruk (och naturnära småskalig betesdrift) kan inte fortsätta i områden med vargrevir. Det är inte det ekonomiska värdet av dödade tamdjur som knäcker dem. Det är indirekta skador, stressrelaterade immunbristsjukdomar, produktionsbortfall, merkostnader, arbetsmiljöproblem med stressade kreatur som blir farliga för djurhållare och allmänhet samt oförståelse från myndigheterna som spolierar vår biologiskt mest naturenliga och energismarta mjölk- och köttproduktion.

Beslutet om nuvarande rovdjursförvaltning har inte beaktat konsekvenserna för flera grupper, så rovdjurspolitiken måste modifieras. Marie Demker sa att det är grundvärderingar och intressegrupper som står mot varandra. Beakta att några intressenter känner sig förlora så mycket genom samhällets övergrepp att de hellre riskerar fängelsestraff än accepterar "det nya samhället".

De andra blir nog svåra att informera till acceptans, när information åt andra hållet nonchaleras.

Sådan information finns nästa bara på hemsidan www.folkaktion.com . (Läs där om fåbodbrukarnas skrivelse till riksdagsutskottet inför den "nya rovdjursförvaltningen" augusti 2009, presentation vid Skeermötet 29 maj i år och Folkaktionens skrivelse till EUs miljökommissionär 15 november)

Idag sätter de dominerande särintressena agendan, men ingen tar ansvar för helhetssynen och den praktiserade rovdjurspolitiken kan knappast kallas varken laglig eller demokratisk. Rovdjursförvaltningen skyddar vare sig fåbodbruk eller dess utrotningshotade biotoper eller beaktar begränsningar vid oskäligen konsekvenser enligt hänsynsparagraferna. Att ignorera de radikala konsekvenserna för drabbade minoriteter hör inte hemma i en konstitutionell demokrati

[Åke Skogevall](#) (3 artiklar)

28 kommentarer I kommentarsfältet har kommentatorn juridiskt ansvar för sina inlägg.

Förlåt en gammal utlandssvensks okunskap. Finns det någon fåboddrift kvar i Sverige?

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #29 [Erik Tage Friolfsson](#), 2010-12-20, 14:53

Jag hör allt oftare påståenden om att fåboddriften hotas av vargarna. Jag undrar hur man gjorde förr, när fåboddrift hörde till vardagen och vi hade betydligt fler vargar än vad vi har idag?

Jag har svårt att tänka mig att man sände iväg boskapen år efter och år bara för att bli uppäten av vargar. Jag har ännu svårare att tänka mig att de ensamma kvinnorna, som oftast skickades att vakta boskapen, satt med bössan i hand hela nätterna.

Jag tror dessutom att den förlusten av ett betesdjur var betydligt mer ekonomiskt kännbar på den tiden än vad den är nu.

Rimligen måste det varit så, att trots många fler betesdjur och betydligt fler vargar så var risken för att betesdjuren skulle tas av varg så liten att den var försumbar.

För mig får argumentet att fåboddriften hotas ett löjes skimmer över sig.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #30 [Suzanne Dahl](#), 2010-12-20, 16:15

Så samer och fåbodbrukare har aldrig existerat under den tid som Sverige har haft varg?

Är det inte så att fåbodbruket var som STÖRST samtidigt som vi hade mångdubbelt mer varg än idag?

Kan man inte anpassa sig till naturen så bör man inte leva i den eller av den.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #31 [Max Jernberg](#), 2010-12-20, 16:48

Ni är ursäktade som inte vet mycket om fåbodbruk. Det gjorde inte tjänstemännen som tog fram rovdjurspropositionerna heller, och inte jag förrän jag fick en viss inblick för några år sedan.

Jag har kommit att beundra dessa fåbodbrukare som med sällsynt kunskap och engagemang fö rvidare traditionerna, betesmiljöerna och de hotade lantraserna till kommande generationer. Om nu inte rovdjursförvaltningen sätter stopp för det. Ekonomi och byråkratiska regleringar är redan tidigare en tung börda.

För information om fåboddar kolla länkar:

Riksfåbodföreningen www.fabod.nu - gärna på rapporten från fåbodriksdagen 2007

Gävleborgs fåbodförening www.xfabodar.se - gärna på PM och yttranden

Centrum för Biologisk Mångfald (NapteK) vid SLU, t ex rapporten: Utmarksbete, främst skogsbete, och effekter på biologisk mångfald www.cbm.slu.se/publ/skrift/skrift40.pdf

Angående era spekulationer och avfärdanden om förr i tiden vill jag att ni beaktar att på den tiden var inte rovdjuren fredade utan om de angrep kreatur var det lag på att alla bybor måste ställa upp på varg- respektive björnskill. Detta gav skygga rovdjur som till och med lärt sig att det var farligt att angripa minsta lamm. På den tiden var risken även för vallande barn mycket mindre. Idag lär sig både björn och varg att människan och hennes tamdjur är ofarliga. Av den anledningen borde jakten bedrivas som skydds jakt istället för licensjakt långt bort från tamdjur och boningar. Men skydds jakt föreskrifterna är skrivbordsprodukter och saknar den direkta kopplingen till tamdjursangreppen så de fungerar inte alls som avsett.

Så vänligen, välj inte att förlöjliga dem som drabbas. Fåbodbrukarna visste inte heller hur det skulle fungera med stora rovdjur för några år sen, men konsekvenserna har blivit det största hotet mot skogsbetet och med det försvinner även den biotop som hyser så många sällsynta växter, insekter och djur. Flera lantraser har bara några tiotal individer kvar på denna jord. Vargen finns i tio- kanske hundratusental. Tänk efter och låt inte känslorna i en exalterad kamp leda er till sånt ni kommer att ångra när det är försent.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #32 [Åke Skogevall](#), 2010-12-21, 01:25

#4 Åke Skogevall

Det är tillåtet att freda sina djur idag också.

Vargen är ju dessutom, förutom att vara mycket ovanligare, lika skygg idag. De flesta som bor nära varg har aldrig ens sett en varg.

Risken för vallande barn kan väl inte vara mindre än noll? Den är ju noll idag, ja om man bortser från risken för att de dödas eller skadas av jägare eller trafik som ju har ökat.

Fåbodbrukarna som inte vet hur man bedriver traditionellt fåbodbruk borde välja mellan A) Bilda sig eller B) Skaffa en annan sysselsättning.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #33 [Max Jernberg](#), 2010-12-21, 10:08

#5 Max

Jo, man får ånyo försvara sin boskap. Men under tiden det var förbjudet hann stor skada

ske. Dessutom får den som skyddar sin boskap alla sina vapen rutinmässigt beslagtagna under tiden som utredningen om eventuellt faunabrott pågår, vanligen flera månader. Därmed är den fäbodsåsongen ändå spolierad.

#2 Suzanne

Du gör helt fel slutsats på din i övrigt ganska goda observation. Det var en personlig (för hela familjen) ekonomisk katastrof när vargen tog djur förr. Så stor att det till och med påverkade nationalräkenskaperna (BNP idag). Därav kravet att mangrant ställa upp på rovdjursjakt.

[!\[\]\(23d9fc146e83b5c3013cfa32c784f8d5_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #34 [Mats Jangdal](#), 2010-12-21, 11:58

#6 Mats Jangdal

Jahaja, och vilka vapen använde fäbodjäsenterna för att freda boskapen på 1700-talet? Är verkligen dagens fäbodbrukare sämre på att freda sin boskap än 9-åriga flickor var förr?

Hur stor var skadan? Var den jämförbar med vad älgen orsakar per månad?

[!\[\]\(aa53ad6fea213b8b2226d3077e30533a_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #35 [Max Jernberg](#), 2010-12-21, 13:01

#7 Max

Var inte löjlig nu. Det var naturligtvis inte småjantor som förväntades jaga vargen. De skulle precis som vid alla djurhållning se till så att djuren mådde bra, åt, drack och sket, samt i förekommande fall mjölka. Vid allvarigare händelser skulle hjälp tillkallas. De "vapen" som användes på 1700-talet var en allsköns blandning av allt från gift till nät och andra fällor, mynningsladdare, pilbågar och spjut. Men vid aktiv jakt var det nog främst antalet människor med god lokalkännedom i markerna avgjorde utgången av jakten.

[!\[\]\(fe3aebe81acea8d45108cd2768939da7_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #36 [Mats Jangdal](#), 2010-12-21, 15:06

#8 Mats Jangdal

Så hur gjorde en 9-årig jänta på en fäbod med en mil till hjälp? Sprang hon och hämtade hjälp? Då borde väl dagens fäbodbrukare kunna ringa polisen? Tidsutdräkten torde vara ungefär den samma.

Så när vargen angrep boskapen så sprang flickan fram med ett nät och förgiftade vargen? Kan man inte göra det idag även om vapnen är beslagtagna?

[!\[\]\(899d8b7697d64725bf017d3296cfcf1b_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #37 [Max Jernberg](#), 2010-12-21, 15:33

#9 Max

Är du medveten om vilket fån du gör av dig själv

[!\[\]\(d3e32d099174a7c248ec1f564ee4f69c_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #38 [Mats Jangdal](#), 2010-12-21, 16:53

#10 Mats Jangdal

Jag är medveten om att jag gör er svarslösa.

[!\[\]\(c724c83fe216b2427610afdbd31f92cc_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #39 [Max Jernberg](#), 2010-12-21, 21:46

#11 Max

Ja, mot dumhet kämpar även gudarna förgäves. ;)

[!\[\]\(a2bb1e57b467f1e41142026aa73db90f_img.jpg\) \[Permalänk\]\(#\)](#) | [Anmäl](#) #40 [Mats Jangdal](#), 2010-12-21, 22:35

Hur ser lönsamheten ut för detta fädbobruk? Ost, smör men mest turister förmodar jag. Får dom jordbruksstöd?

Jag undrar vad min far som var småbrukare på 30-60talet skulle säga om den här sortens

verksamhet? Jag gissar att det skulle bli: "Lägg ned skiten!"

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #41 [Erik Tage Friolfsson](#), 2010-12-22, 01:30

#12 Mats Jangdal
Exakt!

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #42 [Max Jernberg](#), 2010-12-22, 09:39

Märk hur kommentarerna fylls av fantasier om hur verkligheten ser ut för fåbodbrukarna förr och nu. Varför inte lyssna till dem istället för att mobba dem med löjliga argument när jag pekar på deras problem!

Märk också hur ekande tyst det är från ansvariga om dessa problem. Svensk politik och byråkrati har utvecklats till en Följa John –mentalitet. 'Följ strömmen' och 'kappan efter vinden' så klarar du dig bäst själv. Att ta upp problem man inte har nån (populär) lösning på är inte bra för karriären.

Ingen vågar ta upp frågan om vilka områden i Sverige som är vargens rätta uppehållsområden, för det skulle kasta skuggor över dagens "hjältar". Då är det lättare att skymma problemen genom vulgärdebatt, med hjälp av kamporganisationer som veganer, jakthatare och "djurens vänner".

Småbrukarna lägger förstås ner om det blir för jobbigt och kostsamt. Men det är inte bara dom som förlorar, det gör vi alla som värnar om biologisk mångfald och hållbar utveckling. Som antyds ovan är det inte lönsamt och EU beviljar ersättning för sådant arbete man bedömt viktigt för biologisk mångfald. Men tro inte att det är nån riklig timpeng, och de blir återbetalningsskyldiga om de misslyckas med någon del av åtagandena. -Till skillnad från de miljarder som betalas ut till forskningsprojekt som är medialt och politiskt opportuna. T ex vargforskningen som belönas efter rovdjurstillväxt, utan hänsyn till skador för tredje man.

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #43 [Åke Skogevall](#), 2010-12-22, 11:56

Författaren använder samma metod av blanda ihop äpplen och päron som blivit minister Carlgrens signum.

Att hävda att biologiska mångfalden skulle vara grunden även för ekonomiska och kulturell mångfald är en felaktig slutledning. Den biologiska mångfalden är ingalunda villkorat till att man kan ha fåbodekonomi i vissa områden.

Den biologiska mångfalden är ETT STRIKT BIOLOGISKT begrepp som syftar till den naturliga mångfalden och näringskedjorna. Den bygger inte på ekonomiska argument, och innefattar inte nyttodjuren som människan "odlar" i hage - eller har som husdjur såsom jakthund.

Det är en agnelägen fråga att bevara småskaliga jordbruk och fåbod i Sverige - men det är en annan diskussion. När vi talar om EU:s habitat direktiv och den biologiska mångfalden, då är den biologiska mångfalden överordnad.

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #44 [Johanna Parikka Altenstedt](#), 2010-12-27, 12:33

Åke, beskriv fåbodbrukets omfattning, annars blir din artikel ogreppbar.

Vi bör komma ihåg att varg försökte man tidigare utrota. Det går inte att applicera dagens värderingar och syn på djur på ett tidigare samhälle med utbredd fåbodbruk. För den enskilde bonden fanns knappast något romantiskt med vargen, ej heller med naturen. Vargen tillförde inget positivt för den enskilde bonden, bara besvär - det var nog den rådande inställningen.

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #45 [Martin Lundmark](#), 2010-12-27, 14:58

När jag läser en del av inläggen ovan förstår jag inte påhoppet på fåbodbrukare och småbrukare på landsbygden. Det är trots allt människor som med sin praktiska syn på naturen och att människan är en del av den, skapat förutsättningar för att många sällsynta arter fortfarande finns kvar och ej är utrotade. Deras i övrigt sparsamma leverne och respekt för naturen gör att deras förbrukande av jordens resurser säkert understiger "medelsvensson".

Jag vill även citera Göran Greider.

"En annan uppenbar, men trots det mer eller mindre oreflekterad funktion hos vargdebatten, är att den alltid och ofelbart tycks stärka storstadsnormen i offentligheten. Är det inte det den är till för? Kalla in någon skogshuggarvarelse från obygden som får hata varg och överhet så stärks den upplysta - och kanske till och med "gröna" - medelklassen i Stockholms innerstad i sin självgoda identitet. Jag är trött på det där. Jag är trött på att människor som tär betydligt mer på biosfären än de allra flesta glesbygdsjägare slår sig för bröstet och tror sig vara ekologiskt medvetna. Följeslagaren till snart sagt varenda vargdebatt jag sett är - folkföraktet. Men när den biologiska mångfalden på allvar är i stöpsleven - som i skogsfrågan - ja, då är samma upplysta medelklass och deras ambassadörer i den mediala offentligheten ointresserade. Vargdebatten som en enorm avledningsmanöver? Så är det nog. Att slåss för ett par hundra vargar kostar inte mycket, i alla fall inte för den som är på säkert avstånd från vargen." Slut citat.

Ovanstående citat tycker jag är det vettigaste som skrivits i vargdebatten på flera år.

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #46 [MATS NÄSLUND](#), 2010-12-27, 16:28

Mats!

Mina inlägg i debatten var definitivt inte menat som påhopp på småbrukare. Jag är själv uppväxt på en liten gård som jag så småningom ärvde. Jag kommer ihåg en del av grannarna som bland de bästa människor jag träffat.

När jag var 14 år så trodde jag att jag skulle behöva köpa in 3 lika stora gårdar till för att kunna leva på lantbruket. Jag misstog mig för jag hade behövt köpa in 10 gårdar. Det var traktorerna och den välsignade mekaniseringen av jordbruket som gjorde det. Resultatet blev billiga livsmedel och ett bättre liv för de få bönder som blev kvar. I ett globalt perspektiv så har den odlade vetearealen minskat med 10 % på 30 år medan veteproduktionen har ökat med en faktor 3. Detta tack vare konstgödsel, växtförädling och duktiga bönder.

Debatten om vargens vara eller inte bryr jag mig väldigt litet om, men om någon ung man eller kvinna i Norrland råkar läsa detta så är mitt råd:

Slösa inte bort Ert liv på att springa efter några koknackor för Ni kan hur som helst inte konkurrera med stora besättningar söderut. Lär Er istället till maskinoperatörer på skogsskördare och köp så småning om in Er egen maskin. Om det blir ont om jobb i Sverige så kommer det att finnas mycket skog att hugga i Ryssland. .

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #47 [Tage Fridolfsson](#), 2010-12-27, 18:07

#16 Johanna P A gör nog det mesta för att blanda argument, orsak och verkan i en salig fruktkompott. Gör ett försök att förstå istället.

#17 Martin L bad om mer omfattande beskrivning av fåbodbruket. I min kommentar (#4) gav jag några länkar för den som vill få lite insyn. Jag vill gärna komplettera med Nils Dahlbeck, grundare av WWF och Fältbiologerna. Här ett klipp, men läs gärna hela skriften. TANKAR KRING FEMTIO ÅR MED NATURSKYDD.

Av NILS DAHLBECK.

”Många trodde att om mänsklig aktivitet bara förbjöds, så kunde man bevara det gällande tillståndet i vegetationen. Denna, som vi nu vet felaktiga tankegång, är ett utmärkt exempel på hur kontinuerlig och stabil den gamla tidens kulturpåverkan var och hur nära den trots allt stod i samklang med naturens egna faktorer.

Tätorterna breder ut sig, och allt färre har kunskap om glesbygden. Då man inte vet något om naturen och glesbygdens liv uppfattas allt endast som ett enda stort fritidsområde.”

Läs hela artikeln på: <http://www.naturskyddsforeningen.se/Regional%20Office%20Files/Kretsar%20och%20länsförbund/Värmland/Kristinehamn/pdf/jubileums-pdf/85/Tankar%2050%20ar%20naturskydd.PDF>

Kontentan är att fåbodbruk och småskalig djurhållning genom århundraden har skapat en biologisk mångfald som naturvårdare idag försöker hålla vid liv med ”konstgjord andning” som ängs- och slåtterdagar på gamla betesbiotoper. Men den fortfarande levande hävden verkar man inte intresserad att rädda, för det är politiskt omöjligt att kritisera rovdjurspolitiken. Den upplevs idag som det största hotet mot fortsatt naturbetesdrift i områden med vargrevir.

#18 Mats Ns kommentarer håller jag med. Många ser det som kamp stad mot land, elit mot småfolk, och nog har det blivit en ”screamers corner” för djurrättsaktivister, jakthatare, veganer och mediakarriärer. Kanske vill man göra om mellansvenska kulturbygder till Europas vildmarksreservat (genom förträngning av småfolket som kämpar emot).

”19 Tage F har rätt i att den som vill ha en ekonomisk karriär genom mekaniserat och monokulturellt jordbruk och djurfabriker ska inte satsa på fåbodbruk och småskaligt naturbete. De har nog andra drivkrafter om samklang med naturen, biologisk mångfald och hållbar utveckling-

Jag har ingen önskan att utrota vargen, men anser att den skall finnas i dess rätta habitat, d v s i vildmark, inte bland tamdjur och gårdar. Ska man ersätta fåbodbruk med vildmarksreservat skall det redovisas öppet inte döljas och trängas ut genom myndighetsförtryck.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #48 [Åke Skogevall](#), 2010-12-27, 19:20

Vargen hotar fåbodsdriften . Vildsvin och hjortar är ett hot mot mjölkbönder i södra Sverige. SJF/Sveaskog och gods och större gårdar odlar vildsvin och hjortar så att bönderna i deras omgivning drabbas. Vildsvin bökar upp vallar så att bönderna får problem med mjölkens kvalitet.

Att grisarna tar nyfödda kalvar har rapporterats och de tar även vuxna rådjur vid foderplatserna. Före 1980 var SJF mot vildsvin ty de tar rådjurskid. Nu är SJF:s tomte på SJF:s hemsida. Torsten Mörner hoppas att vi har en halv miljon grisar inom några få år. När ska Eskil E stoppa de oetiska grismatningarna ??? Hur kan man tillåta att SJF/Sveaskog och gods och större gårdar agera som Fagin i Oliwer Twist. Han hade småtjuvar som stal från allmogen. De som bedriver Jaktbolag (300 bolag enligt Daniel Ligne) är värre än Fagin och dessvärre har de stöd av landsbygdsminister Eskil Erlandsson

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #49 [Sture Sjöstedt](#), 2010-12-29, 19:55

#21 Sture - bortsett från första meningen så var väl detta en avvikelse från ämnet.

Några få verkar intresserade att lyssna till vad de drabbade rapporterar. För dem kanske detta elevarbete kunde ge en inblick i problemställningarna. Ett elevarbete som visar en bättre helhetssyn än de flesta vargforskarrapporter. Grundutbildning som slår forskardito! <http://www.vara.se/download/18.3ac77362127671163d580008699/Vargstudier.pdf>

Notera särskilt sid 20, punkt 4.1 "Vad miljöorganisationer säger om ekosystem skapade av

människor".

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #50 [Åke Skogevall](#), 2010-12-30, 00:26

Åke Skogevall. På vilket sätt är detta en avvikelse från ämnet ? Det jag skriver handlar om att rädda DEN BIOLOGISKA MÅNGFALDEN, eller hur ? Vildsvinen är ett betydligt större hot mot den än vargen. De dödar betydligt fler djur än vad vargen gör. Varabarnens specialarbete är väl inte så märkvärdigt. De har hämtat lite från här och var och satt på papper. Helhetssynen kan jag inte hitta.

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #51 [Sture Sjöstedt](#), 2010-12-30, 11:03

Hej Sture, visst kan vildsvinen vara ett stort hot, men ämnet är ju rovdjursförvaltningens konsekvenser. Att rada upp andra orsaker såsom trafikoffer, vådaskjutningar o.d. tycker jag är att försöka begrava debatten med andra debatter.

Jag skulle vilja se en debatt som bollar sakargument och synliggör problem och lösningar, inte som en dokusåpa det gäller att vinna.

Har du läst elevarbetet?

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #52 [Åke Skogevall](#), 2010-12-30, 21:56

Ursäkta Sture, jag missade din sista mening. Men den gör mig lite besviken. Ditt utlåtande säger nog mer om dig än om elevarbetet.

Gymnasieeleverna har sökt "och satt på papper" konsekvenser av rovdjursförvaltningen som forskarna i stor utsträckning misslyckats med.

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #53 [Åke Skogevall](#), 2010-12-30, 22:16

Åke Skogevall. Naturligtvis har jag läst specialarbetet och begrundat det. Rovdjursförvaltningen bör omfatta både vargarna och vildsvinen. Vildsvinen är ett större hot mot DEN BIOLOGISKA MÅNGFALDEN än vargarna. Den slutsatsen tror jag att Varabarnen också skulle komma fram till om de forskat om grisarnas påverkan på faunan,

[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #54 [Sture Sjöstedt](#), 2010-12-30, 22:32

Skönt Sture att du kommit fram till att rovdjursförvaltningen är ett enormt hot mot biologisk mångfald i betesbiotoperna.

Jag förstår din frustration att så få ser de problem du är insatt i kring vildsvinen. Det är precis vad som hänt med fåbodbrukarna - små grupper utan tung (sär)intresseorganisation i ryggen står sig slätt i kampen om uppmärksamhet mot politiker, WWF, SNF, Jägarförbund m fl som har som viktigaste kriterium att attrahera väljare, givare eller värna sina positioner. De vill inte gärna ha någon prestigeförlust genom att erkänna tidigare misstag.



[f](#) [t](#) [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #55 [Åke Skogevall](#), 2010-12-31, 13:24

Det var ju för att vargen förstörde livet för människorna som man samlat tog bort vargen ur Sverige. För att rädda människans intresse.

Nu sitter rika och oempatiska stadsbor och i demokratins namn röstar in detta jobbiga djur igen utan att på något sätt inse konsekvenserna.

Jag håller till fullo med Åke Skogevall och det är helt oförståeligt att politiker och även naturskyddare kastar alla andra konventioner, riskanalyser och skyddsregler över bord bara för glädjen att få plåga folket på landsbygden med varg.

Äger dessa vargkramare bostäder i tätorter som dom vet blir mer värda om ingen kan bo kvar på landet i framtiden? Vi måste dra ut utvecklingslinjen inte titta på att landet varit skyddat från varg under 1900-talet.

  [Permalänk](#) | [Anmäl](#) #56 [Sven I Eriksson](#), 2012-08-04, 19:12

Kommentarsfältet är stängt på denna artikel.