

Kenneth Johansson, ordförande

Digital hearing NV:s föreskrifter om förvaltning av stora rovdjur, 23 februari 2021

Tack för inbjudan. Fatta mig kort; några allmänna synpunkter från FSF och sedan några kommentarer, som önskat, huvudsakligen avseende kap 3 och 6 i förslaget till föreskrifter.

Allmänt

FSF är kritisk och saknar tillit till svensk rovdjurspolitik och rovdjursförvaltning. Allvarligt och behöver åtgärdas tillsammans - politik, myndigheter, intresseorganisationer, forskningen m.fl. FSF utgångspunkt är en långsiktig, förutsägbar och rimlig rovdjurspolitik för enskilda människor och olika näringar.

FSF anser att ska vi kunna bedriva fäbodbruk med fritt betande tamdjur (kor, hästar, får, getter) måste rovdjursstammarna ned till en lägre nivå. FSF anser att hänsyn måste tas till samtliga arter av rovdjur, och göras samtidigt, för att få en bild av och kunna minska det totala rovdjurstrycket. Den höga koncentrationen av vargar i fäbodtäta län behöver kraftigt minskas. Gynnsam bevarandestatus – FSF ifrågasätter nivåer och vill sätta nuvarande nivåer i relation till miljömål och socioekonomiska konsekvenser.

Synpunkter på förslag till föreskrifter

Sammanfattningen avseende syftet med föreskrifterna som framgår av utsänd konsekvensutredning är i huvudsak bra. Att föreskrifterna ska vara tydliga, ändamålsenliga och bättre anpassade till dagens viltförvaltning och lättare för alla att tolka. FSF vill särskilt framhålla den ökade regionaliseringen, som beslutats av riksdagen, åtminstone vid två tillfällen och som följs upp nu i förslaget. Viktigt med resultat!

FSF ser också behovet, som föreslås att tydliggöra samverkansråden utgångspunkter och samråd. Vi vill lägga till ansvarsfördelning mellan olika organ. Utgångspunkter, utifrån regionalisering är att viltförvaltningsdelegationerna måste ges ökade befogenheter – ”beslut ska fattas närmare dem som berörs”. En synpunkt om jakttiden (kap 4) – att flytta fram jakttiden på varg, om än enbart några dagar, försvårar för dem som behöver ta ledigt från jobb för att delta i jakten.

3 kap 2§; tillstyrker med medskick – rikta jakten där förhöjd risk för rovdjursförekomst blir problem för hållande av tamdjur, förutsätter att länsstyrelserna och dess VFD, tillsammans med lokalt berörda gör ett grundligt jobb. Socioekonomiska konsekvenser måste även beaktas.

3 kap 3§; avstyrker alltför kategorisk skrivning – att licensjakt på varg inte får omfatta område med säkerställd etablering av en genetisk viktig varg. Förstår syftet, men FSF anser att det är alltför kategoriskt skrivet. Vi anser att frågan bör ställas hur vi definierar ”område” och hur vi kan förena licensjakt och värna genetisk viktig varg. Risk finns att den kategoriska skrivningen åsidosätter de socioekonomiska värdena.

6 kap 1§; tillstyrker med medskick - att den som jagar ska hålla sig informerad är ju rimligt. Ett medskick är att det är viktigt att den som jagar ges bästa tänkbara förutsättningar för att klara det (information, utbildning, teknik etc).

Avslutningsvis, många fäbodbrukare är också jägare. Säkert kommer, senare under hearingen, synpunkter som framförs av jägarorganisationerna, men även från andra, att kunna tillstyrkas av FSF.

.....

En lång rad synpunkter kommer från övriga deltagare. Naturvårdsverket avslutar med att tacka för vår medverkan och inkomna synpunkter. NV tar nu ”ett varv till”, inväntar förordningsbeslut av regeringen i angränsande frågor och sedan ska nya föreskrifter, inom en inte alltför lång tid, kunna presenteras.