

# **REMISS**

## **Riktlinjer för beslut om skydds jakt**

Remiss

# Riktlinjer skyddsjakt

Detta dokument är en remissversion av riktlinjer avsedda som stöd vid beslut om skyddsjakt enligt 23 b och 29 §§ jaktförordningen (1987:905). Det innehåller dels Naturvårdsverkets tolkning av 23 a och 9 b §§ jaktförordningen, dels Naturvårdsverkets rekommendationer i övrigt av betydelse för beslut om skyddsjakt. Tolkningarna och rekommendationerna är inte juridiskt bindande.

I de fall tolkningarna utgår från EU-domstolens domar eller Kommissionens vägledning anges det särskilt.

Remiss

# INNEHÅLL

## DEL 1 – ALLMÄN DEL

<b>1. SKYDDSJAKT .....</b>	<b>5</b>
<b>2. BAKOMLIGGANDE EU-LAGSTIFTNING.....</b>	<b>6</b>
<b>2.1 Strikt skydd enligt naturvårdsdirektiven .....</b>	<b>6</b>
2.1.1 Undantag från det strikta skyddet.....	6
<b>2.2 Tolkning av naturvårdsdirektiven .....</b>	<b>6</b>
2.2.1 EU-domstolens praxis .....	6
2.2.2 Kommissionens vägledning .....	7
2.2.3 Direktivens syfte och hänsyn till andra intressen .....	8
<b>3. TILLÄMPNING AV 23 A § JAKTFÖRORDNINGEN.....</b>	<b>9</b>
<b>3.1 Gång för bedömningen.....</b>	<b>9</b>
<b>3.2 Allmänt om bedömningen .....</b>	<b>10</b>
3.2.1 Kravnivån.....	10
3.2.2 Hänsyn till andra intressen .....	11
<b>3.3 Skäl.....</b>	<b>11</b>
3.3.1 Av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet, eller av andra tvingande orsaker som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön .....	11
3.3.2 Av hänsyn till flygsäkerheten.....	13
3.3.3 För att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom .....	13
3.3.4 För att skydda vilda djur eller växter eller bevara livsmiljöer för sådana växter eller djur .....	16
<b>3.4 Artens bevarandestatus.....</b>	<b>17</b>
<b>3.5 Annan lämplig lösning.....</b>	<b>18</b>
3.5.1 Akuta åtgärder.....	19
3.5.2 Särskilt om skrämselfåglar och rovdjur.....	19
<b>3.6 Särskilt om arter som inte är skyddade enligt naturvårdsdirektiven .....</b>	<b>19</b>
3.6.1 Skydds jakt i förhållande till allmän jakt .....	20
<b>3.7 Andra hänsyn.....</b>	<b>20</b>
3.7.1 Jaktens effekt .....	20
3.7.2 Djuretiska hänsyn.....	20
3.7.3 Andra intressen .....	21
<b>3.8 Särskilt om skadade djur .....</b>	<b>21</b>
<b>4. INNEHÅLL I BESLUT .....</b>	<b>22</b>
<b>4.1 Innehåll i beslut enligt 9 b § jaktförordningen.....</b>	<b>22</b>

4.2 Undantag från andra bestämmelser.....	23
4.3 Innehåll i övrigt.....	24
<b>5. UNDERLAG FÖR BESLUT .....</b>	<b>25</b>

## **DEL 2 - BETESSKADOR**

<b>6. TILLÄMPNING AV 23 A § JAKTFÖRORDNINGEN.....</b>	<b>26</b>
6.1 Allmänt om bedömningen av betesskador på skog.....	26
6.2 Allvarlig skada .....	27
6.2.1 Bedömning av produktionsförlust.....	28
6.3 Annan lämplig lösning.....	29
<b>7. INNEHÅLL I BESLUT .....</b>	<b>31</b>
7.1 Innehåll i beslut enligt 9 b § jaktförordningen.....	31
<b>8. UNDERLAG FÖR BESLUT .....</b>	<b>33</b>

# Del 1 – Allmän del

## 1. Skydds jakt

Allt vilt, det vill säga vilda däggdjur och fåglar, är enligt 3 § jaktlagen (1987:259) fredat. Trots denna generella fredning får jakt bedrivas efter vissa arter enligt vad som anges i jaktlagen (1987:259) och jaktförordningen (1987:905). Med jakt avses att fånga eller döda vilt och att i sådant syfte söka efter, spåra eller förfölja vilt. Till jakt räknas också att göra ingrepp i viltets bon och att ta eller förstöra fåglars bon<sup>1</sup>.

I syfte att undvika skada får skydds jakt bedrivas under vissa förutsättningar. Med skydds jakt avses i detta dokument endast skydds jakt som sker med stöd av en myndighets beslut.

Länsstyrelsen får enligt 29 § jaktförordningen ge tillstånd till skydds jakt avseende andra arter än björn, varg, järv, lo, säl och örn om förutsättningarna enligt 23 a § jaktförordningen är uppfyllda.

Enligt 23 b § jaktförordningen får Naturvårdsverket efter ansökan av den som riskerar att drabbas av skada eller på eget initiativ besluta om skydds jakt efter björn, varg, järv, lo, säl och örn om förutsättningarna enligt 23 a § jaktförordningen är uppfyllda. Naturvårdsverket får under vissa förutsättningar överlämna till länsstyrelsen i det aktuella länet att besluta om skydds jakt i enlighet med 24 b § jaktförordningen.

Förutsättningarna för skydds jakt enligt 23 a § jaktförordningen grundas på art- och habitatdirektivet<sup>2</sup> och fågeldirektivet<sup>3</sup>. Det bör noteras att det finns ett antal viltarter som omfattas av 23 a § jaktförordningen men inte av de två naturvårdsdirektiven.

I fråga om arter som är skyddade enligt naturvårdsdirektiven får de svenska bestämmelserna om skydds jakt inte tolkas på ett sätt som strider mot direktiven. Det finns därför anledning att inledningsvis titta närmare på dessa direktiv, hur de genomförts i svensk rätt och vad de innebär för tillämpningen av de svenska bestämmelserna.

---

<sup>1</sup> 2 § jaktlagen (1987:259)

<sup>2</sup> Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/147/EU av den 30 november 2009 (tidigare rådets direktiv 79/409/EEG av den 2 april 1979 om bevarande av vilda fåglar).

## 2. Bakomliggande EU-lagstiftning

### 2.1 Strikt skydd enligt naturvårdsdirektiven

Alla svenska fladdermöss, hasselmus, buskmus, utter, fjällräv, björn, varg, lo och tumlare är strikt skyddade enligt artikel 12 i art- och habitatdirektivet (gäller även vissa insekter, mollusker samt grod- och kräldjur). Järv är inte skyddad enligt direktivet. Den är däremot strikt skyddad enligt Bernkonventionen och hanteras därför på samma sätt som de övriga stora rovdjuren i svensk lagstiftning.

Det strikta skyddet innebär ett förbud mot att bland annat avsiktligt fånga, döda eller störa de arter som är upptagna i bilaga 4 till direktivet. Alla i Sverige naturligt förekommande fåglar är dessutom skyddade enligt artikel 5 i fågeldirektivet.

I fråga om jakt efter vilt är skyddet genomfört i svensk lagstiftning genom bestämmelser i jaktlagen och jaktförordningen. I fråga om andra situationer andra arter än vilt (det vill säga annat än däggdjur och fåglar) är skyddet genomfört genom miljöbalken (1998:808) och artskyddsförordningen (2007:845) i form av fridlysningsbestämmelser.

Alla strikt skyddade arter utom fåglarna listas i bilaga 1 till artskyddsförordningen. De som är strikt skyddade enligt art- och habitatdirektivet är där markerade med N.

#### 2.1.1 Undantag från det strikta skyddet

Enligt art- och habitatdirektivet kan undantag från det strikta skyddet tillåtas under vissa förutsättningar som anges i artikel 16.1. Motsvarande undantag finns i artikel 12 i fågeldirektivet.

Undantagen från det strikta skyddet har i svensk rätt genomförts i två olika regelverk. I fråga om jakt efter vilt har delar av undantaget genomförts som skydds jakt enligt 23 a § jaktförordningen (1987:905). I fråga om de stora rovdjuren har det även förts in som licensjakt enligt 23 c § samma förordning. Åtgärder som inte kan härröras till jakt efter vilt hanteras i artskyddsförordningen (2007:845) och förordningen (1994:1716) om fisket, vattenbruket och fiskerinäringen.

### 2.2 Tolkning av naturvårdsdirektiven

Tolkningen av EU-direktiv bör framförallt ske med stöd av EU-domstolens praxis. Utöver den är kommissionens vägledningar till direktiven av stort värde.

#### 2.2.1 EU-domstolens praxis

I fråga om de två naturvårdsdirektiven finns ett antal avgöranden i EU-domstolen. Flera av dem rör det strikta skyddet och undantag från detta skydd.

Eftersom direktiven till stor del överensstämmer med varandra i det avseendet kan EU-rättslig praxis rörande fågeldirektivet vara av värde även för tolkningen av art- och habitatdirektivet och vice versa.

Enligt EU-domstolens praxis avseende de två naturvårdsdirektiven gäller bland annat följande

- undantagsmöjligheterna bör tolkas restriktivt<sup>4</sup>
- undantag kan enbart medges i konkreta enskilda fall och för att uppfylla klart definierade behov<sup>5</sup>
- undantag ska begränsas till vad som krävs för att lösa problemet<sup>6</sup>
- den myndighet som fattar besluten har bevisbördan för att förutsättningarna för undantag är uppfyllda<sup>7</sup>
- åtgärder som påverkar skyddade arter får endast tillåtas i beslut som är noggrant och tillräckligt motiverade<sup>8</sup>

### 2.2.2 Kommissionens vägledning

Kommissionens vägledningarna grundar sig till stor del på EU-domstolens domar och har arbetats fram med stöd av arbetsgrupper bestående av företrädare från flera EU-medlemsstater. Vägledningarna är inte bindande men visar kommissionens syn på hur direktiven bör tolkas. Vägledningarna är värdefulla för att säkra en likformig tolkning mellan EU:s medlemsländer.

För närvarande finns följande vägledningsdokument tillgängliga.

[Kommissionens vägledning om artikel 12 och 16.1 i art- och habitatdirektivet:](#)

[http://www.lcie.org/Docs/Legislation/Art\\_12\\_guidance\\_final\\_E.pdf](http://www.lcie.org/Docs/Legislation/Art_12_guidance_final_E.pdf)

[Kommissionens vägledning om jakt enligt fågeldirektivet:](#)

[http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/wildbirds/hunting/docs/hunting\\_guide\\_sv.pdf](http://ec.europa.eu/environment/nature/conservation/wildbirds/hunting/docs/hunting_guide_sv.pdf)

Kommissionen har även ställt sig bakom en rapport med vägledning avseende stora rovdjur som Large Carnivore Initiative for Europe<sup>9</sup> (LCIE) givit ut.

[LCIE:s vägledning avseende stora rovdjur:](#)

---

<sup>4</sup> C-6/04 punkt 111

<sup>5</sup> C-118/94 Punkt 21

<sup>6</sup> C-10/96

<sup>7</sup> C-60/05 punkt 34

<sup>8</sup> C-118/94

<sup>9</sup> En arbetsgrupp inom IUCN (International Union for Conservation of Nature), ett globalt miljönätverk med stater, myndigheter, NGO:s, akademiker m.fl., som medlemmar.

[http://www.lcie.org/Docs/LCIE%20IUCN/LCIE\\_Guidelines\\_FINALwithNotes.pdf](http://www.lcie.org/Docs/LCIE%20IUCN/LCIE_Guidelines_FINALwithNotes.pdf)

### **2.2.3 Direktivens syfte och hänsyn till andra intressen**

I enlighet med EU-rättslig praxis har ett direktivs syfte stor betydelse för tolkningen och tillämpningen av dess bestämmelser. Art- och habitatdirektivets syfte framgår i artikel 2.1:

#### ***Artikel 2.1-2 i art- och habitatdirektivet***

*”1. Syftet med detta direktiv är att bidra till att säkerställa den biologiska mångfalden genom bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter i medlemsstaternas europeiska territorium som omfattas av fördraget.*

*2. Åtgärder som vidtas i enlighet med detta direktiv skall syfta till att bibehålla eller återställa en gynnsam bevarandestatus hos livsmiljöer samt arter av vilda djur och växter av gemenskapsintresse.*

*...”*

Enligt kommissionen innebär en tolkning av artikel 16.1 i art- och habitatdirektivet i ljuset av direktivets syfte att kravnivån skärps ju större inverkan skyddsjakten har på populationen i fråga.

De åtgärder som vidtas i enlighet med art- och habitatdirektivet ska enligt artikel 2 även ta hänsyn till andra behov:

#### ***Artikel 2.3 i art- och habitatdirektivet***

*”...*

*3. Åtgärder som vidtas i enlighet med detta direktiv skall ta hänsyn till ekonomiska, sociala och kulturella behov och till regionala och lokala särdrag.”*

Enligt EU-domstolens praxis<sup>10</sup> kan undantag inte åberopas enbart på grunden att det grundläggande skyddsintresset ska vägas mot dessa behov. Artikel 2.3 innebär alltså inte ett undantag i sig. Det räcker alltså inte att endast ange ekonomiska, sociala och kulturella behov eller regionala eller lokala särdrag som skäl för skydds jakt om inte förutsättningarna enligt artikel 16.1 i art- och habitatdirektivet är uppfyllda.

---

<sup>10</sup> C-247/85



## 3. Tillämpning av 23 a § jaktförordningen

Som tidigare nämnts framgår förutsättningarna för att skyddsjakt ska få medges enligt 23 b och 29 §§ jaktförordningen i 23 a § samma förordning.

### *23 a § jaktförordningen*

*Om det inte finns någon annan lämplig lösning, och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde, får beslut om jakt som avses i 23 b, 24, 25 och 29 §§ meddelas*

*1. av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet eller av andra tvingande skäl som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön,*

*2. av hänsyn till flygsäkerheten,*

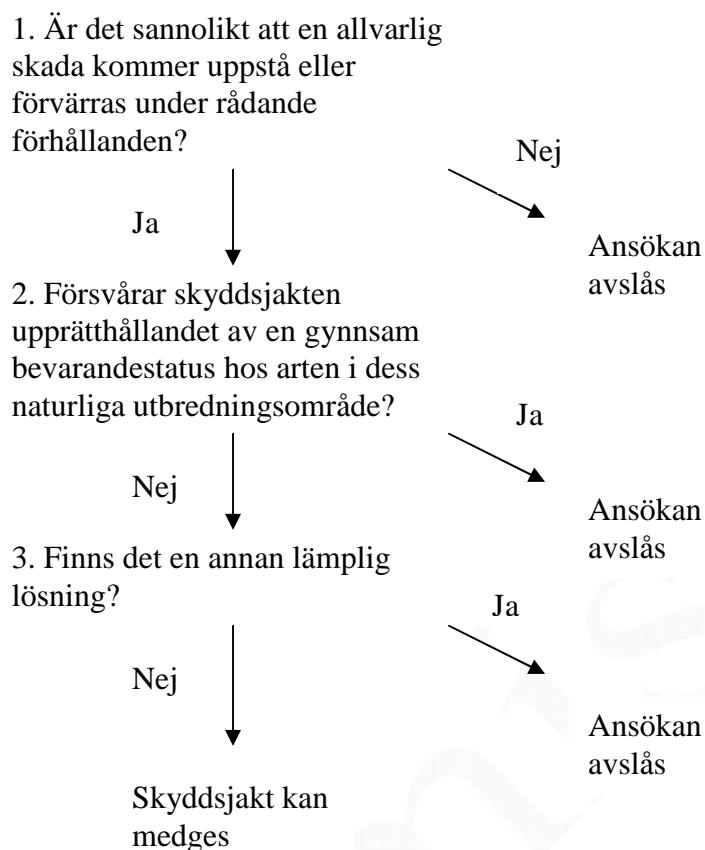
*3. för att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom, eller*

*4. för att skydda vilda djur eller växter eller bevara livsmiljöer för sådana djur eller växter.*

*... ”*

### 3.1 Gång för bedömningen

För att underlätta bedömningen av om villkoren är uppfyllda är det lämpligt att den sker stegvis. I figur 1 visas ett flödesschema för hur bedömningen lämpligen bör ske. Exemplet avser en ansökan om skyddsjakt i syfte att förhindra allvarlig skada. Schemat är dock allmängiltigt oavsett vilket skäl som åberopas för skyddsjakten.



Figur 1. Flödesschema för bedömningen av om tillstånd till skyddsjakt kan medges.

## 3.2 Allmänt om bedömningen

Som framgår av 23 a § jaktförordningen ska tre förutsättningar vara uppfyllda för att skyddsjakt ska kunna medges:

- ett av de fyra skälen (punkt 1-4) ska föreligga
- skyddsjakten får inte försvåra upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus för den aktuella artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde och
- det får inte finnas någon annan lämplig lösning att lösa problemet

### 3.2.1 Kravnivån

Kommissionens vägledning om betydelsen av art- och habitatdirektivets syfte gäller även vid tolkningen av motsvarande svenska bestämmelser. Det betyder att ju större negativ påverkan ett beslut om skyddsjakt har på populationen av den aktuella arten desto högre krav bör ställas på de förutsättningar som ska vara uppfyllda enligt 23 a §. Samtidigt bör en mindre strikt bedömning kunna göras i de fall jakten har liten eller ingen effekt på populationen.

Att bedömningen i vissa fall bör vara mer strikt grundar sig på att risken är större för att ett medgivandet av jakt motverkar direktivets syfte. Vid osäkerhet om tolkningen bör hänsyn alltid tas till hur skyddsjakten kan inverka på möjligheten att nå direktivets syfte.

I fråga om arter som inte är skyddade enligt de två naturvårdsdirektiven kan bedömningen vara mindre strikt, och utrymmet för skydds jakt är därmed större (se avsnitt 3.6).

### ***Exempel stora rovdjur***

I fråga om de stora rovdjuren bör kravnivån för allvarlig skada, annan lämplig lösning och underlag för beslut vara förhållandevis lägre i fråga om björn och lo jämfört med varg och järv. Det beror på att varg och järv ännu inte bedöms ha en gynnsam bevarandestatus och därmed ökar risken för att jakt kan påverka arternas status negativt.

### **3.2.2 Hänsyn till andra intressen**

Vid bedömningen av om de som skäl som anges i 23 a § punkterna 1-4 jaktförordningen är uppfyllda kan ekonomiska, sociala och kulturella behov samt regionala och lokala särdrag vägas in. I enlighet med vad som sägs i avsnitt 2.2.3 räcker det dock inte att endast ange ekonomiska, sociala och kulturella behov eller regionala eller lokala särdrag som skäl för skydds jakt om inte förutsättningarna enligt artikel 16.1 i art- och habitatdirektivet är uppfyllda

## **3.3 Skäl**

### **3.3.1 Av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet, eller av andra tvingande orsaker som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön**

Av formuleringen i 23 a § punkt 1 framgår att det inte enbart ska vara frågan om ett allmänintresse utan att det även ska vara tvingande och allt överskuggande. Även intressen som har betydelsefulla konsekvenser för miljön samt sådana av social eller ekonomisk karaktär ska vara tvingande och allt överskuggande allmänintressen.

Uttrycket tvingande orsak som har ett allt överskuggande/väsentligt<sup>11</sup> allmänintresse används även i de artiklar i art- och habitatdirektivet som rör Natura 2000 områden. Tolkningar av uttrycket i det sammanhanget kan vara vägledande för hur uttrycket ska tolkas i 23 a § jaktförordningen. I förarbetena

<sup>11</sup> Uttrycken är identiska i den engelska versionen av art- och habitatdirektivet. I den svenska versionen har dock det engelska uttrycket overriding översatts med "väsentligt" i artikel 6 och med "allt överskuggande" i artikel 16.1.

till 7 kap 29 § Miljöbalken<sup>12</sup> anges följande angående innebörden av detta uttryck:

*”I fråga om tvingande orsaker som har ett väsentligt allmänintresse kan följande sägas. Det skall vara fråga om en plan eller ett projekt som är oundgängligt för att skydda grundläggande intressen i människors liv, såsom hälsa, säkerhet och miljö, eller som är grundläggande för staten och samhället eller rör särskilda förpliktelser i samband med offentliga tjänster. Bara allmänna intressen kan hävdas mot direktivets bevarandeintressen. Projekt som endast gynnar ett företag eller enskilda kan alltså inte tillåtas med stöd av paragrafen. Allmänhetens intresse måste vara väsentligt. Det kan alltså inte röra sig om vilket allmänintresse som helst. Kortsiktiga ekonomiska intressen eller andra intressen som bara skulle ge kortsiktiga fördelar för samhället räcker förmodligen inte för att de skall gå före de långsiktiga bevarandeintressen som skyddas av direktivet.”*<sup>13</sup>

För att skälet ska kunna åberopas bör det krävas att det tvingande allt överskuggande allmänintresset faktiskt kräver att skyddsjakt medges. Det vill säga att intresset i annat fall riskerar att inte kunna tillgodoses.

I de fall en art anses ha en indirekt effekt på ett ”allt överskuggande allmänintresse” bör det säkerställas att det finns ett sådant samband innan skyddsjakt medges.

Exempel på intressen som bör kunna omfattas av skälet är att hålla antalet trafikolyckor nere eller att på annat sätt skydda människors hälsa, exempelvis om djur har ett beteende eller bär på någon sjukdom som kan innebära en fara för människors hälsa. Om ett vilt djur antas vara farligt för människors säkerhet får även polismyndigheten låta avliva djuret i enlighet med 9 § jaktlagen. I det fall det handlar om utbrott av så kallade epizootiska sjukdomar åligger det Jordbruksverket att vidta åtgärder enligt epizootilagen (1999:657) och provtagningslagen (2006:806).

Renskötseln som näring, det vill säga inte enskilda samebyar eller renskötsel företag, bör vara ett sådant intresse som omfattas av skälet. Detta eftersom renskötseln är starkt kopplad till den samiska kulturen.

### ***Exempel stora rovdjur***

I fråga om stora rovdjur bör skälet kunna åberopas i fall då enskilda rovdjur, i synnerhet björn, har ett särskilt närgånget, eller annat oönskat beteende och kan antas vara farlig för allmänheten. Fall där ett rovdjur antas farligt för människors säkerhet bör dock i första hand hanteras av polismyndigheten i enlighet med 9 § jaktlagen.

Enskildas oro, stress och rädsla bör inte omfattas av begreppet ”allmän hälsa och säkerhet”.

<sup>12</sup> Prop 2000/01:111 Sid 69

<sup>13</sup> Prop 2000/01:111 Sid 69

Skydds jakt på grund av att rovdjuren orsakar ett högt produktionsbortfall för rennärningen bör kunna motiveras med stöd av detta skäl. För att skälet ska kunna åberopas bör förekomsten av rovdjur omöjliggöra eller allvarligt försvåra en ordnad renskötsel, i större områden än enskilda samebyars. I det fall skälet åberopas bör det främst ske inom åretruntmarkerna.

I de fall det är frågan om specifika akuta situationer rörande enskilda renskötsel företag eller samebyar bör istället 23 a § punkt 3 jaktförordningen åberopas. Sådana situationer kan vara när rovdjur uppehåller sig i kalvningsområden, flyttningsleder eller andra för rennärningen särskilt utsatta områden och där enskilda individer kan skapa stora problem för näringen.

I första hand bör dock omfattande rovdjursskador för rennärningen regleras genom riktad licensjakt efter björn och lodjur. Det är främst licensjakten som kan åstadkomma ett så omfattande jakttryck att stammarna av björn eller lodjur, och därmed skadorna, minskar mer långsiktigt lokalt och regionalt i sådan omfattning att en samebys långsiktiga situation förbättras.

### 3.3.2 Av hänsyn till flygsäkerheten

Skälet i 23 a § punkt 2 återfinns i fågeldirektivet men inte i art- och habitatdirektivet. Skälet kan därför enbart åberopas för fåglar samt viltarter som inte är markerade med N i bilaga 1 till artskyddsförordningen. För arter som är markerade med N i bilagan bör istället skälet i 23 a § punkt 1 åberopas.

### 3.3.3 För att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom

Skälet avser främst skador på egendom. Med undantag för vilt i vilthägn bör påverkan på viltstammar inte omfattas av skälet. I fråga om fåglar bör endast allvarliga skador på gröda, boskap, skog, fiske och vatten avses<sup>14</sup>.

Syftet är att *förhindra* allvarlig skada. Bedömningen av om skälet föreligger innehåller därför två delar:

- vad som bedöms som allvarlig skada
- sannolikheten för att en sådan allvarlig skada inträffar eller förvärras

#### *Allvarlig skada*

Med skada bör avses påverkan på egendom av vilt som medför ekonomiska förluster eller ökade kostnader. I begreppet bör såväl förluster och kostnader på kort sikt som långsiktiga konsekvenser inkluderas. Det krävs dock att skadan är allvarlig för att skälet ska vara uppfyllt.

Rena olägenheter samt skador som får anses vara en normal affärsrisk för verksamheten bör inte omfattas av vad som är att betrakta som *allvarlig skada*<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Fågeldirektivets undantag är mer begränsat än art- och habitatdirektivets. Det återspeglas dock inte i den svenska lagstiftningen.

Som normal affärsrisk bör anses sådana skador som förekomsten av en viss art normalt leder till på en viss typ av verksamhet och som får anses ligga inom den nivå som den enskilde bör tåla. Vad som är normal risk varierar beroende på vilken art och vilken verksamhet det är frågan om. Ett exempel på normal risk är betesskador i mindre omfattning på skog som klövvilt orsakar. För att skadan ska anses vara allvarlig bör den överstiga vad som kan anses normalt eller rimligt att tolerera.

Vad som är allvarlig skada bör bedömas utifrån vad som typiskt sett är att betrakta som allvarlig skada och inte sett från den skadelidandes särskilda förutsättningar.

#### *Risk för att allvarlig skada inträffar eller förvärras*

För att villkoret ska anses vara uppfyllt krävs att det är sannolikt att en allvarlig skada kommer att inträffa. I de fall skadan redan har nått en allvarlig nivå ska det också vara sannolikt att skadan förvärras ytterligare genom förnyade skador. Beroende på situationen kan det vara relevant att beakta följande faktorer:

- Omfattningen på redan uppkomna skador.
- Hur lång tid som skadorna har pågått.
- Tidsintervall mellan skadetillfällena.
- Tid till dess skadorna kan förväntas upphöra för säsongen.
- Erfarenheter från tidigare säsong.

Efter att andra lämpliga lösningar och skademinskande åtgärder har identifierats (se avsnitt 3.5) bör även den förväntade effekten av lämpliga, men ännu ej vidtagna åtgärder, vägas in i riskbedömningen.

#### **Särskilt om stora rovdjur**

I fråga om stora rovdjur bör risken för att ett flertal upprepade angrepp på tamdjur eller bigårdar inträffar inom en begränsad tidsperiod ligga till grund för bedömningen av om skälet föreligger. Med begränsad tidsperiod avses exempelvis en betes- eller jaktsäsong. I de fall ett flertal upprepade angrepp redan har inträffat kan det också handla om risken för att skadan för den skadelidande förvärras ytterligare genom förnyade angrepp.

Vid bedömningen av om det är sannolikt att upprepade angrepp kommer att inträffa eller att en redan allvarlig skada förvärras bör följande särskilt beaktas:

- Är antalet angrepp så stort att fler kan förväntas ske?
- Har angreppen skett under en så kort tidsperiod att det är sannolikt att det är samma individ/individer som står för dem?
- Bedrivs djurhållningen under sådana former, exempelvis med fritt bete, att angrepp kan väntas ske?
- Har tamdjursbesättningarna en sådan täthet i området att det i sig ökar risken för förnyade angrepp?

---

<sup>15</sup> Kommissionens vägledning III.2.1 Punkt 18

I enlighet med vad som sägs i avsnitt 3.2.1 bör bedömningen vara mer strikt för arter som inte har gynnsam bevarandestatus såsom varg och järv än för arter som björn och lo.

#### *Förebyggande jakt*

Syftet med skälet är att *förhindra* skada och skydds jakt kan därför medges även om skadorna ännu inte har inträffat eller ännu inte har nått en allvarlig nivå. Att så är fallet förtydligas i fråga om stora rovdjur i 23 b § jaktförordningen.

#### **23 b § jaktförordningen**

*Om det finns förutsättningar enligt 23 a § och något annat inte följer av 24 b §, får Naturvårdsverket efter ansökan av den som riskerar att drabbas av skada eller på eget initiativ besluta om skydds jakt efter björn, varg, järv, lo, säl eller örn. Om det finns en stor sannolikhet för att allvarlig skada kommer att uppstå, får beslut om skydds jakt fattas även om någon skada inte har inträffat.*

Ett beslut om skydds jakt innan någon skada ännu har inträffat ställer mycket höga krav på förutsättningarna att kunna förutse angrepp från rovdjur. Det bör vara fråga om en klart förutsägbar situation där det i de flesta fall uppstår en allvarlig skada. Det kräver en mycket noggrann och svår bedömning och möjligheten till ett sådant beslut är därför mycket begränsad. Ett exempel där förutsättningar för ett sådant beslut bör anses kunna föreligga är när björnar uppehåller i eller i närheten av kalvningsområden för ren.

Förtydligandet i 23 b § jaktförordningen bör även tolkas som att beslut om skydds jakt kan medges innan skadan har nått en allvarlig nivå. Det vill säga i fall då enbart enstaka angrepp har skett men förutsättningarna i övrigt är sådana att det finns en uppenbar risk för att det upprepas och att skadan når en allvarlig nivå. Sådana fall kan vara när angreppet eller angreppen har skett i områden med mycket hög täthet av fårbesättningar eller på tamdjur på fritt bete.

Vid beslut om skydds jakt i förebyggande syfte ska förutsättningarna om påverkan på artens bevarandestatus och avsaknad av andra lämpliga lösningar också vara uppfyllda på samma sätt som vid beslut efter att skador redan har inträffat. Möjligheterna att exempelvis förebygga förväntade angrepp är därför en viktig del av bedömningen.

#### *Rovdjur med oskyggt beteende*

Skälet bör kunna återopas om ett rovdjur regelbundet uppehåller sig vid bebyggelse, och inte viker undan i närvaro av människor, men inte bedöms som farligt för människor. Om rovdjuret bedöms som farligt för människor bör det hanteras av polisen enligt vad som sägs i avsnitt 3.3.1.

#### *Skadegörande individ*

Det bör kunna göras sannolikt att redan inträffade angrepp genomförts av samma individ eller individer. Det innebär att i de fall angreppen har skett utanför ett känt revir för den aktuella arten bör angreppen ha skett inom en kort tidsperiod. Detta eftersom rovdjur utan revir snabbt kan förflytta sig till nya områden.

Att det inte är exakt klarlagt vilken individ i exempelvis en familjegrupp av varg som orsakat allvarliga skador på tamdjur bör inte innebära något hinder för att medge skyddsjakt. Det är dock lämpligt att jakten medges efter en individ i taget.

### **3.3.4 För att skydda vilda djur eller växter eller bevara livsmiljöer för sådana växter eller djur**

Vilka vilda djur, växter eller livsmiljöer som omfattas av 23 a § punkt 4 är varken definierat i den svenska lagstiftningen eller i art- och habitatdirektivet. Enligt kommissionens vägledning bör, i ljuset av direktivets syfte, sårbara, sällsynta, hotade eller endemiska arter eller livsmiljöer (till exempel sådana som är listade i bilagorna till direktivet) mer sannolikt vara berörda av detta undantag.<sup>16</sup> Det bör gälla som utgångspunkt när skyddsjakt övervägs efter arter som är skyddade enligt de två naturvårdsdirektiven.

I praktiken bör det handla om en avvägning mellan olika arters/livsmiljöer skyddsbehov eller hävdbehov. För att skyddsjakt ska aktualiseras bör det vara frågan om en annan art/livsmiljö som är mer hotad i det aktuella området än den art som skulle vara föremål för skyddsjakt.

Generellt bör följande gälla för avvägningen

- Behovet av skydd eller kontinuerlig hävd av den art respektive livsmiljö som hotas bör vägas mot behovet av skydd av den art som skyddsjakten skulle riktas mot
- Avvägningen bör framför allt ske utifrån hur bevarandestatusen för respektive art/livsmiljö påverkas på regional och nationell nivå.

Skälet bör även kunna åberopas för att medge jakt efter individer som bär på en smittsam sjukdom, eller som på annat sätt riskerar att påverka den egna eller andra arter negativt.

#### ***Exempel stora rovdjur***

Skälet skulle kunna åberopas i det fall det går att visa att förekomsten av rovdjur innebär ett indirekt hot mot vissa arter eller livsmiljöer. Sådana fall kan vara att förekomsten av rovdjur i ett större område innebär ett sådant stort och konstant problem för fäbodbruk eller annan betesbaserad animalieproduktion att det inte är möjligt att hävda betesmarker av stort värde för den biologiska mångfalden så att man kan bibehålla en gynnsam bevarandestatus för dem. En avvägning bör då ske enligt vad som beskrivs ovan. Det samma gäller om någon annan verksamhet som gynnar biologiska värden omöjliggörs av rovdjur.

<sup>16</sup> Kommissionens vägledning III.2.1 Punkt 15



### 3.4 Artens bevarandestatus

Enligt bestämmelserna i 23 a § jaktförordningen får skydds jakt inte medges om det försvårar upprätthållandet av gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde. Trots det bör skydds jakt kunna medges om det har konstaterats att jakten inte kan förvärra en ogynnsam bevarandestatus eller förhindrar återställandet av en gynnsam bevarandestatus<sup>17</sup>.

Begreppet ”gynnsam bevarandestatus” är varken definierat i jaktlagen eller i jaktförordningen. Definitionen, som återfinns i artikel 1 i art- och habitatdirektivet, är däremot införd i 16 § förordningen (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. Samma definition bör användas för begreppet då det förekommer i jaktförordningen.

**16 § förordningen om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.**

*”Med bevarandestatus för en art avses summan av de faktorer som påverkar den berörda arten och som på lång sikt kan påverka den naturliga utbredningen och mängden hos dess populationer. En arts bevarandestatus anses gynnsam när*

*1. uppgifter om den berörda artens populationsutveckling visar att arten på lång sikt kommer att förbli en livskraftig del av sin livsmiljö,*

*2. artens naturliga eller hävdbetingade utbredningsområde varken minskar eller sannolikt kommer att minska inom en överskådlig framtid, och*

*3. det finns och sannolikt kommer att fortsätta att finnas en tillräckligt stor livsmiljö för att artens populationer ska bibehållas på lång sikt.”*

I bedömningen av skydds jaktens inverkan på artens bevarandestatus bör populationens storlek, kvalitet och utbredningsområde beaktas.

För de flesta däggdjursarter som skyddas av naturvårdsdirektiven finns referensvärden för populationen<sup>18</sup>. Referensvärdena anger vilket antal det bör vara för att en gynnsam bevarandestatus ska ha uppnåtts. För övriga arter kan rödlistan ge vägledning<sup>19</sup>. Utöver populationens storlek är dess kvalitet viktig. Det kan röra genetisk status eller köns- eller åldersfördelning.

För de flesta däggdjursarter som är skyddade enligt naturvårdsdirektiven finns även referensvärden för utbredningsområdet<sup>20</sup>. Referensvärdena anger vilken storlek utbredningsområdet bör ha för att en gynnsam bevarandestatus ska ha

<sup>17</sup> Bygger på EU-domstolens dom C-342/05 Punkt 29

<sup>18</sup> Rapport enligt art 17 art- och habitatdirektivet, Artdatabanken 2007

<sup>19</sup> Artdatabanken 2010

<sup>20</sup> Rapport enligt art 17 art- och habitatdirektivet, Artdatabanken 2007

uppnått. Om utbredningsområdet inte är gynnsamt, bör hänsyn tas till om artens utbredningsområde kan minska om skydds jakt medges.

Även om skyddsjakten inte förhindrar återställandet av en gynnsam bevarandestatus bör jaktens inverkan på populationen av den aktuella arten ha betydelse för bedömningen i övrigt (se avsnitt 3.2.1).

### 3.5 Annan lämplig lösning

Annan lämplig lösning bör definieras som en annan åtgärd än skydds jakt som löser det problem som kvalificerar som skäl enligt 23 a § jaktförordningen, till exempel att förhindra allvarlig skada. Det kan också handla om en kombination av åtgärder som löser problemet. Skydds jakt är ett sista alternativ när alla andra rimliga alternativ har uteslutits.

En annan lämplig lösning innebär inte nödvändigtvis att det inte längre föreligger någon risk för skada. Däremot bör det inte längre vara sannolikt att en *allvarlig* skada kommer att inträffa.

I bedömningen av om åtgärden är lämplig bör även andra aspekter vägas in. Bedömningen bör ske genom en sammanvägning av följande:

- åtgärdens förväntade effekt,
- tiden för att genomföra åtgärden,
- kostnad och resursåtgång för att genomföra åtgärden och
- eventuella negativa effekter av åtgärden

#### *Åtgärdens förväntade effekt*

I de fall åtgärden inte har prövats i det aktuella fallet bör den förväntade effekten baseras på studier av åtgärdens effekt som gjorts på den aktuella arten och den aktuella skadan. I första hand bör Viltskadecenters bedömningar och studier ligga till grund för bedömningen av åtgärdens effekt. Viltskadecenters information och råd om olika skadeförebyggande åtgärder finns tillgänglig på deras hemsida.

I de fall det handlar om skador som årligen upprepas bör erfarenheter från tidigare år också ligga till grund för bedömningen. I normalfallet bör det inte krävas att åtgärder som tidigare år visat sig vara verkningslösa för motsvarande fall återigen ska prövas för skydds jakt ska medges.

#### *Tiden för att genomföra åtgärden*

En åtgärd som inte kan genomföras i sådan tid att det kan förebygga problemet, till exempel en allvarlig skada, bör inte på kort sikt ses som en annan lämplig lösning. Genomförda förebyggande åtgärder i områden med stor sannolikhet för allvarlig skada bör öka flexibiliteten i bedömningen. Det vill säga om den som ansöker om skydds jakt har vidtagit förebyggande åtgärder inom rimliga gränser så har det gjorts mer sannolikt att det saknas en annan lämplig lösning. Därmed kan utrymmet för skydds jakt öka. Om man inte vidtagit förebyggande åtgärder i

områden med stor sannolikhet för allvarlig skada så bör utrymmet vara mer begränsat. Exempelvis så bör åtgärder såsom stängsling för att förebygga rovdjursangrepp öka flexibiliteten för att medge jakt till skillnad från om man inte har stängslat.

#### *Kostnad och resursåtgång för att genomföra åtgärden*

Kostnadsuppskattningen av åtgärden bör innefatta såväl merkostnader för material som merkostnader för till exempel underhåll och merarbete. Kostnader för åtgärder som skulle ha vidtagits oberoende av risken för skada bör inte räknas in.

Kostnaden bör kopplas till effektiviteten, det vill säga en högre kostnad bör vara rimlig ju mer effektiv åtgärden är. Rovdjursavvisande stängsel för att förhindra allvarlig skada på hägnade tamdjur och särskilt avsatta gåsårkrar är exempel på mycket effektiva och, trots kostnaden, rimliga åtgärder i områden med stor sannolikhet för skador. En åtgärd som är förhållandevis billig kan vara en annan lämplig lösning trots att den inte är lika effektiv.

### **3.5.1 Akuta åtgärder**

Akuta åtgärder används där ett angrepp har skett för att minska risken för ytterligare angrepp på kort sikt. Det kan exempelvis handla om ökad bevakning, skrämrelåtgärder, nattfallor för tamdjur eller tillfälliga stängsel.

Om akuta åtgärder har krävts i ett område återkommande bör kravet öka på att permanenta förebyggande åtgärder vidtas.

### **3.5.2 Särskilt om skrämrelåtgärder och rovdjur**

Enligt 28 § jaktförordningen får åtgärder vidtas för att skrämja bort rovdjuret om det angriper tamdjur eller om det finns skälig anledning att befara ett sådant angrepp.

Skrämrelåtgärder bör enbart genomföras i anslutning till den egendom som riskerar att skadas.

## **3.6 Särskilt om arter som inte är skyddade enligt naturvårdsdirektiven**

Samma bestämmelse i jaktförordningen, 23 a §, tillämpas vid skydds jakt oavsett om det handlar om arter som är skyddade enligt naturvårdsdirektiven eller andra viltarter. För arter som inte är skyddade enligt naturvårdsdirektiven har EU-rättslig praxis och kommissionens vägledning ingen formell betydelse för tolkningen av 23 a § jaktförordningen. Tolkningen av paragrafen bör dock vara konsekvent och det som beskrivs i avsnitt 2.3-2.4 bör därför gälla allt vilt. Ett särfall är främmande arter som inte är önskvärda i Sverige. Dessa får enligt bilaga 4 till jaktförordningen jagas året runt för att förebygga skada.

De flesta viltarter som inte omfattas av naturvårdsdirektiven förekommer i sådan omfattning att skyddsjakt saknar betydelse för populationen. För ett flertal råder allmän jakttid. En avvägning av kravnivån i förhållande till skyddsjaktens inverkan på populationen innebär då att förutsättningarna i 23 a jaktförordningen visserligen ska vara uppfyllda men att bedömningen kan vara mindre strikt jämfört med arter som är skyddade enligt naturvårdsdirektiven. Det finns därmed utrymme för en generösare tillämpning.

### **3.6.1 Skyddsjakt i förhållande till allmän jakt**

Även om utrymmet för att medge skyddsjakt är större i fråga om arter som inte omfattas av naturvårdsdirektiven så ska alltid andra lämpliga lösningar övervägas innan skyddsjakt kan beviljas. Skyddsjakt innebär ett undantag från ordinarie jaktbestämmelser och i fråga om arter som omfattas av allmän jakt bör problemet i första hand lösas genom utnyttjande av den tid då arten får jagas enligt bilaga 1 till jaktförordningen. Huvudregeln bör därför vara att skyddsjakt inte medges under den allmänna jakttiden för arten. Undantag från denna huvudregel kan övervägas om:

- den skadelidande saknar rådighet över jakten
- det krävs undantag från vissa förbud för att problemet ska kunna lösas effektivt
- skadan orsakas av att individer koncentreras från ett större område, exempelvis vintertid

## **3.7 Andra hänsyn**

Skyddsjakten kan i vissa fall ha negativa konsekvenser på andra intressen. Sådana konsekvenser kan och bör i första hand hanteras genom villkor för jaktens genomförande.

### **3.7.1 Jaktens effekt**

Även om det saknas andra lämpliga lösningar är skyddsjakt inte alltid en lämplig lösning. Innan beslut om skyddsjakt fattas bör beslutande myndighet därför säkerställa att skyddsjakten löser det problem som den är tänkt att lösa och att den inte riskerar att flytta problemet till ett annat område eller en annan verksamhet. Risken för att jakten förvärrar eller skapar nya problem till exempel genom att den stör eller förstör en social struktur i en grupp bör också beaktas

### **3.7.2 Djuretiska hänsyn**

Till skillnad från jakt som bedrivs enligt allmänna jakttider, som bland annat är anpassade till viltets reproduktionsperiod, kan skyddsjakt medges året runt. Beslutande myndighet bör väga in riskerna med att vuxna djur skjuts under tiden från födsel till dess ungarna kan förväntas vara självständiga. Även risker i övrigt för att jakten orsakar viltet onödigt lidande bör vägas in (jfr 27 § jaktlagen).

### 3.7.3 Andra intressen

Andra intressen som kan vägas in är det jaktliga värdet som kan minska eller gå förlorat av en eventuell skydds jakt samt andra eventuella negativa konsekvenser som skyddsjakten kan ha. Skyddsjakten kan också komma i konflikt med lokala förvaltningsmål exempelvis i områden där produktiva djur sparas med hänsyn till rovdjurens predation.

## 3.8 Särskilt om skadade djur

Enligt 40 b jaktförordningen får ett djur avlivas om det är så skadat eller i sådan belägenhet att det av djurskyddsskäl snarast bör avlivas. Detta får ske även om djuret är fredat eller om avlivningen sker på annans mark. Avlivningen kräver inget beslut av myndighet.

## 4. Innehåll i beslut

Utöver en redogörelse för hur villkoren enligt 23 a § jaktförordningen är uppfyllda ska ett beslut om skydds jakt innehålla uppgifter och villkor enligt 9 b § jaktförordningen. Om det bedöms nödvändigt bör beslutet även innehålla undantag från förbud mot användning av vissa jaktmedel, motorfordon etc..

### 4.1 Innehåll i beslut enligt 9 b § jaktförordningen

Vad beslut om skydds jakt ska innehålla framgår av 9 b § jaktförordningen.

#### **9 b § jaktförordningen**

*”I föreskrifter eller beslut som avses i 11, 14 och 15 §§, 20 § 2 samt 21, 23 a, 23 d, 24, 24 c, 29 och 31 §§ ska det anges*

1. vilka arter som berörs och antalet djur som får fällas,
2. vilka medel och metoder som får användas,
3. vilken tid och vilket område som avses,
4. de villkor som i övrigt behövs för att så långt möjligt undvika skador eller olägenheter av betydelse för den berörda artens bestånd, och
5. den kontroll som kommer att ske

...  
...”

#### **Punkt 1 - vilka arter som berörs och antalet djur som får fällas**

Antalet djur som får fällas bör begränsas till vad som krävs för att lösa problemet. Hänsyn bör tas till risken för förväxling med andra arter exempelvis vid beslut om skydds jakt efter gäss.

För att öka den störande effekten kan jakten kvoteras i tid, till exempel ett högsta antal vilt som får fällas per dygn.

I fall där det inte går att exakt identifiera vilken individ i exempelvis en familjegrupp av vargar som är skadegörande är det lämpligt att skydds jakt medges på en individ i taget. Innan skydds jakt efter ytterligare individer medges bör effekterna av skydds jakten utvärderas.

#### **Punkt 2 - vilka medel och metoder som får användas**

Bedömningen av vilka villkor om medel och metoder som krävs bör ske utifrån behovet av att problemet löses effektivt. Det kan innebära att undantag medges från förbud att exempelvis använda vissa hjälpmedel eller att jaga under vissa tider av dygnet (se avsnitt 4.2).

För att problemet ska lösas effektivt kan det vara nödvändigt att jaktens genomförande anpassas i syfte att öka störningseffekten. I vissa fall bör beslutet därför innehålla villkor om att jakten ska ske på ett sådant sätt att även övriga skadegörande individer i området störs i möjligaste mån. Sådana villkor kan vara

att jakten om möjligt ska ske vid flera tillfällen, att jakten riktas mot vissa individer, att antalet djur begränsas i tidsperioder eller att jakten ska ske nattetid.

I vissa fall bör beslutet innehålla villkor som syftar till att jakten bedrivs i enlighet med 27 § jaktlagen. Exempel är villkor som säkerställer att föräldradjur inte fälls före eventuella ungar.

Om nödvändigt bör beslutet även innehålla särskilda villkor om jaktens genomförande i syfte att undvika störningar för människor och övrigt vilt.

***Punkt 3 - vilken tid och vilket område som avses***

Tiden för jakt bör begränsas till att gälla så länge problemet kan förutses kvarstå. Vid jakt efter arter som kan röra sig över stora områden bör dock jakttiden begränsas i syfte att säkerställa att rätt individ fälls. Jakttiden kan förlängas i det fall skadorna fortsätter och individen är kvar i området vid jakttidens slut.

För att säkerställa att jakten sker efter de skadegörande individerna bör den ske inom ett visst avstånd från det skadedrabbade området. Området bör dock vara tillräckligt stort för att möjliggöra en effektiv jakt.

Gränserna för ett jaktområde bör vara lättavlästa i terrängen och på kartan så att det inte råder någon tvekan om var gränserna går (exempelvis bilvägar, diken och sjökanter).

***Punkt 4 - de villkor som i övrigt behövs för att så långt möjligt undvika skador eller olägenheter av betydelse för den berörda artens bestånd***

Med inverkan på artens bestånd bör avses såväl inverkan på artens bevarandestatus som stammens produktivitet. Villkoren bör därför syfta till att skyddsjakten inverkan på såväl stammens bevarandestatus som produktivitet och kvalitet minimeras. Det kan till exempel tillgodoses genom att jakten riktas mot unga individer.

***Punkt 5 - den kontroll som kommer att ske***

Länsstyrelsens kontroll av skyddsjakten bör syfta till att följa upp att beslutets följts och att utvärdera effekterna. Kontrollen kan ske genom att personal närvarar vid jakten eller att en rapport om jaktens utfall lämnas in till länsstyrelsen. Kontrollens omfattning bör i första hand avgöras av jaktens inverkan på artens bevarandestatus samt att i möjligaste mån rätt djur fälls.

## 4.2 Undantag från andra bestämmelser

För att skyddsjakten ska kunna ske effektivt kan det vara nödvändigt att undantag medges från vissa bestämmelser i jaktlagen och jaktförordningen.

Länsstyrelsen får bevilja undantag enligt vad som framgår av nedanstående tabell.

<b>Undantag från</b>	<b>Undantag med stöd av</b>
Bestämmelser enligt 9 § jaktförordningen om jakt under viss del av dygnet	9 § jaktförordningen
Bestämmelser enligt 14 § jaktförordningen om att använda belysning vid jakt	15 § jaktförordningen
Bestämmelser enligt 16 § lagen (2007:1150) om tillsyn över hundar och katter om att ha låta hundar springa löst under viss del av året	18 § jaktförordningen
Förbud enligt 31 § jaktlagen att jaga från motordrivna forskaffningsmedel eller använda andra motordrivna anordningar	21 § jaktförordningen
Förbud enligt 22 § jaktförordningen att medföra skjutvapen vid färd med motordrivet fordon	23 § jaktförordningen
Bestämmelser enligt 10 § jaktlagen om jakträtt	24 d § jaktförordningen
Bestämmelser enligt 12 § jaktlagen om jakt på allmänt vatten	47 § jaktförordningen

Naturvårdsverket beslutar om undantag från bestämmelserna i 10 § jaktförordningen i fråga om vapen och ammunition. Det samma gäller i fråga om undantag från bestämmelserna i 11 § jaktförordningen om fångstredskap.

### 4.3 Innehåll i övrigt

Vid beslut om skydds jakt enligt 29 § jaktförordningen ska länsstyrelsen ange hur man ska förfara med dödade djur av arter som finns uppräknade i 33 § första stycket. Även vid beslut om skydds jakt enligt 23 b § jaktförordningen bör den beslutande myndigheten ange hur man ska förfara med dödat djur.

Naturhistoriska Riksmuseet bör ges möjlighet att yttra sig innan beslut fattas.

Av beslutet bör det framgå vem som är ansvarig för skydds jaktens genomförande och för att alla villkor följs.

Enligt 59 § jaktförordningen får Polismyndigheten, länsstyrelsen och Naturvårdsverket förordna att beslut enligt jaktförordningen ska gälla utan hinder av att det har överklagats.



## 5. Underlag för beslut

För att kunna fatta beslut om skyddsjakt måste den beslutande myndigheten ha tillräckligt underlag för att kunna göra de bedömningar som krävs. Generellt bör följande underlag finnas för bedömningen:

- dokumentation av skador och dess omfattning
- dokumentation om vilken art som orsakat skadorna och i möjligaste mån vilka som är skadegörande individer eller grupper
- dokumentation av vilka förebyggande åtgärder som har vidtagits

Dokumentation enligt ovan bör göras av sökanden.

Den beslutande myndigheten bör kvalitetssäkra uppgifterna. Icke kvalitetssäkrade uppgifter kan även ligga till grund för bedömningen. Sådana fall kan vara uppgifter om skador för rennäringen som personal från länsstyrelsen inte har resurser att verifiera.

Kraven på kvalitetssäkring bör vara högre om arten är skyddad enligt något av naturvårdsdirektiven och ju större inverkan en jakt har på populationen. Vidare kan erfarenheter från tidigare års skador påverka dokumentationskraven för det enskilda beslutet.

I vissa fall bör den beslutande myndigheten efterfråga yttranden från andra myndigheter eller organisationer med särskilda kunskap om den aktuella arten, verksamheten eller förhållandena i övrigt. I de fall länsstyrelsen inte bedömer det uppenbart att en ansökan ska bifallas alternativt avslås bör ett yttrande begäras från Viltskadecenter i fråga om stora rovdjur.

I det fall det saknas tillräckligt underlag för beslut bör det övervägas om kompletteringar ska begäras eller om ansökan ska avslås med upplysning om vilket underlag som saknas. I det senare fallet har sökanden möjlighet att återkomma med en ny ansökan med mer fullständigt underlag eller välja att överklaga beslutet. Om ärendet blir liggande i avvaktan på komplettering saknas möjlighet för sökanden att få frågan om huruvida tillräckligt underlag föreligger prövad.

# Del 2 Betesskador på skog

Denna del är en vidareutveckling av vägledningens allmänna del med avseende på betesskador på skog.

## 6. Tillämpning av 23 a § jaktförordningen

De förutsättningar som ska vara uppfyllda för att skydds jakt ska kunna medges framgår av 23 a § jaktförordningen.

### **23 a § första stycket jaktförordningen**

*Om det inte finns någon annan lämplig lösning, och om det inte försvårar upprätthållandet av en gynnsam bevarandestatus hos artens bestånd i dess naturliga utbredningsområde, får beslut om jakt som avses i 23 b, 24, 25 och 29 §§ meddelas*

- 1. av hänsyn till allmän hälsa och säkerhet eller av andra tvingande skäl som har ett allt överskuggande allmänintresse, inbegripet orsaker av social eller ekonomisk karaktär och betydelsefulla positiva konsekvenser för miljön,*
- 2. av hänsyn till flygsäkerheten,*
- 3. för att förhindra allvarlig skada, särskilt på gröda, boskap, skog, fiske, vatten eller annan egendom, eller*
- 4. för att skydda vilda djur eller växter eller bevara livsmiljöer för sådana djur eller växter.*

... ”

I fråga om betesskador på skog av hjortdjur är det främst skälet i punkt 3, det vill säga ” för att förhindra allvarlig skada” och förutsättningen ”annan lämplig lösning” som behöver beaktas i prövningen.

### 6.1 Allmänt om bedömningen av betesskador på skog

Ansökan om skydds jakt i syfte att förhindra eller stoppa allvarliga skador på skog bör bedömas mot bakgrund av att markägaren har det yttersta ansvaret att på den egna fastigheten genomföra de skogspolitiska målen. Markägaren har ett

ansvar gentemot samhället att, i enlighet med skogsvårdslagens (SVL 2008:662) portalparagraf, tillgodose kravet på att ge en god avkastning samtidigt som den biologiska mångfalden behålls.

### ***1 § skogsvårdslagen***

*Skogen är en nationell tillgång och en förnybar resurs som ska skötas så att den uthålligt ger en god avkastning samtidigt som den biologiska mångfalden behålls. Vid skötseln ska hänsyn tas även till andra allmänna intressen.*

Mer preciserade bestämmelser beträffande markägarens skyldighet att anlägga ny skog som överskrider en viss definierad lägsta kvalitet finns i 5-6 §§ skogsvårdslagen och tillhörande förordningar och föreskrifter.

Riksdagens beslut om den nya älgförvaltningen i december 2010<sup>21</sup> innebär att jakt efter älg, och i tillämpliga delar även kronhjort, ska ske genom samförvaltning över större områden. Det kan innebära en begränsning i jakträtten som är mer långtgående än för viltarter för vilka allmänna jakttider råder.

Att den genomsnittliga skadesituationen inom ett förvaltningsområde, av majoriteten kan anses tolerabel kan få svåra effekter för enskilda markägare som inom ett område försöker föryngra med tall om majoriteten redan har bytt till mer vilttåliga trädslag (t.ex. gran och contortatall). I ett sådant område kan svåra skador på de få tallföryngringarna ha stor ekonomisk betydelse för den enskilde markägaren men liten betydelse för den totala skadekostnaden inom hela området.

Skydds jakt efter älg och kronhjort som skadar skog bör ses mot bakgrund av dels den begränsning som samförvaltningen innebär, dels andra allmänna intressen som påverkar markägarens handlingsfrihet beträffande nyttjande av äganderätten.

Älg och kronhjort är allmänt förekommande och skyddsjakten saknar effekt på populationen. Arterna är dessutom inte skyddade enligt naturvårdsdirektiven. Det finns därför utrymme för en generös tillämpning av bestämmelserna.

Enligt förarbetena till den nya älgförvaltningen<sup>22</sup> bör ansökningar om skydds jakt handläggas skyndsamt.

## **6.2 Allvarlig skada**

Syftet med skydds jakt enligt 23 a § första stycket punkt 3 jaktförordningen är att förhindra allvarlig skada på till exempel skog. Till skillnad från grödor är omloppstiden för skog lång och skadorna ackumuleras under de år som skogen är utsatt för betesskador.

<sup>21</sup> Miljö- och jordbruksutskottets betänkande 2010/11: MJU6

<sup>22</sup> Prop. 2009/10:239 sid. 58.

För att skadorna ska anses vara allvarliga bör det krävas att den nedsättning som kan förväntas för markägaren överstiger den nivå som kan anses utgöra normal risk. Nedsättningen bör kopplas till produktionsvärdet, det vill säga det netto som skogsägaren förväntas få ut under en omloppstid.

**Särskild fråga till remissinstanserna:** Hur stor bör produktionsförlusten minst vara för att det ska anses vara fråga om en allvarlig skada? Ett riktvärde som tidigare i vissa fall har tillämpats är 5 % förlust. Det vill säga att den slutliga förväntade ekonomiska förlusten uppgår till minst 5 % av värdet i ett oskadat slutavverkningsbestånd. Förslag på riktvärden och kommentarer kring konsekvenserna efterfrågas särskilt. För att en precisering ska kunna göras i vägledningen krävs att konsekvenserna är kända.

För att skälet för skydds jakt ska anses vara uppfyllt bör pågående skador vara så omfattande att det är nödvändigt att stoppa dem för att förhindra att framtida ackumulerade skador når en allvarlig nivå.

### 6.2.1 Bedömning av produktionsförlust

Med produktionsförlust avses ekonomiska förluster till följd av nedsättningar i tillväxt och framtida virkeskvalitet. Här återges en övergripande beskrivning av bedömningsgrunder. Vid det enskilda ärendet kan ytterligare faktorer komma till.

#### *Betesskador på ungskog*

Vid bedömningen av betesskador på ungskog bör hänsyn i första hand tas till förekomsten av färsk skador som kan påverka beståndets tillväxt och kvalitet. Vid bedömningen av skadornas svårighetsgrad bör beräkningen ta hänsyn till förekomsten av de olika skadetyperna där sidoskottsbyte är minst skadligt följt av toppskottsbyte medan barknag, toppbrott och fejning utgör de svåraste skadetyperna. Försommararbete på toppskott av tall utgör en särskild skadeform som är allvarligare än toppskottsbyte under vintern.

Skador som inte är färsk (äldre skador) bör ha viss betydelse för bedömningen så till vida att mer omfattande färsk skador bör tolereras i ett bestånd med liten andel äldre skador och vice versa.

Beståndets ålder vägs in på så sätt att ett förhållandevis ungt bestånd (till exempel 1-2 meter för älg) kan förväntas drabbas av ytterligare skador medan man i ett bestånd som är nära att växa ur skadekänslig höjd (till exempel 3-4 meter för älg) kan tolerera en högre skadeandel eftersom relativt få nya skador är att förvänta. Beståndets bonitet är avgörande för hur snabbt det växer ur skadekänslig höjd. Därför bör även hänsyn tas till boniteten vid denna avvägning.

Skador fördelar sig vanligen inte jämnt i ett bestånd. Därav kan stora bestånd få en relativt låg genomsnittlig skadenivå även om delar kan ha mycket omfattande

skador. Bestånd kan därför delas upp i mindre delbestånd där inventering och bedömning av skyddsjaktsbehov görs.

#### *Barkgnag på medelålders och äldre skog*

Både älg och kronhjort gnager ibland bark på träd. Många trädslag kan skadas men när det gäller skoglig produktion är det främst vid skador på gran och asp som konsekvenserna är stora. Skadan är mycket destruktiv genom att träden ofta utvecklar röta när gnaget går ända in till veden. Genom att skadan sker i förhållandevis mogen skog så blir detta ekonomiskt mycket kännbart för markägaren på ett helt annat sätt än vid skador på ungskog. Utrymmet för skador är därför mycket begränsat i sådana fall.

#### *Hägnade bestånd*

Vissa bestånd är så värdefulla att endast mycket begränsade viltskador kan tolereras och vanligen skyddas sådana bestånd med hägn. Det rör sig ofta om viltskadekänsliga lövträdslag eller planteringar av högt värde, som exempelvis vetenskapliga försök eller fröplantager. Om värdet hos det hägnade bestånd inte ligger i själva virkesproduktionen bör det inte krävas en beräkning av nedsättning av virkesproduktionen i de fall hjortdjur har kommit in i sådana hägn. I sådana ärenden bör det räcka med en särskild utredning som beskriver vilka värden som hotas.

## 6.3 Annan lämplig lösning

Skador på skog ska i första hand förebyggas inom ramen för den gällande älg- eller kronhjortsförvaltningen. Det är dock viktigt att det finns möjlighet till skyddsjakt när behov uppstår. Att enskilda markägare inom ett förvaltningsområde drabbas eller riskerar att drabbas av allvarlig skada till följd av bete från älg och kronhjort på skog utgör en viktig signal för samförvaltningen av viltet. Vid återkommande behov av skyddsjakt inom ett förvaltningsområde krävs därför att åtgärder vidtas inom förvaltningen.

I fråga om älg ska älgförvaltningsgruppen upprätta en älgförvaltningsplan<sup>23</sup> som bland annat ska innehålla uppgifter om skadeläget på skogen och foderprognoser<sup>24</sup>.

Vad gäller älgskötselområden ska den älgskötselplan som upprättas för området bland annat innehålla en beskrivning av betessituationen i området och vilka åtgärder som ska vidtas för att begränsa skadorna på skog<sup>25</sup>.

Förutsatt att länsstyrelsen inte har begränsat jakttiden har älgskötselområdet själv möjlighet att disponera jakten så att den i möjligaste mån riktas mot särskilt skadedrabbade områden. Älgskötselområdet bör i sin planering skapa utrymme för att genom jakt kunna stoppa och i viss mån förebygga skador på ungskog där så behövs.

<sup>23</sup> Se 17 § Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd (NFS 2011:7) om jakt efter älg och kronhjort.

<sup>24</sup> Se 18 § andra stycket (NFS 2011:7) och bilaga 1 till föreskrifterna

<sup>25</sup> Se 27 § andra stycket (NFS 2001:7)

Om ett skadedrabbat bestånd ligger inom ett älgskötselområde bör den som ansöker om skyddsjakt hos länsstyrelsen först ha undersökt möjligheterna att lösa problemet inom ramen för älgskötselområdets förvaltning från jakttidens start till 28 februari. Utfallet bör dock inte vara styrande för länsstyrelsen i dess beslutsfattande. Som konstaterats i avsnitt 6.1 innebär samförvaltning en viss inskränkning i jakträtten och behovet av skyddsjakt kan vara en effekt av att enskilda markägare drabbas av oskäligt höga kostnader i förhållande till den majoritet som tar beslut inom samförvaltningen.

När hjortdjur har kommit in i inhägnade planteringar bör den första åtgärden vara att försöka driva ut djuren och reparera stängslet. I synnerhet i stora hägn lyckas inte alltid det och djuren stannar kvar i hägnet. Det bör även beaktas att själva drivandet av vilt i hägn stressar djuren mycket. I fall där djuren inte går att driva ut är skyddsjakt den enda rimliga åtgärden att förhindra allvarlig skada på planteringen.

För att i möjligaste mån undvika att djur tar sig in i hägn utan att sedan ta sig ut bör hägnet konstrueras i enlighet med Skogsstyrelsens skriftliga rekommendationer. Markägaren bör löpande se till hägnet och utföra nödvändiga reparationer.

## 7. Innehåll i beslut

### 7.1 Innehåll i beslut enligt 9 b § jaktförordningen

Vad beslut om skyddsjakt ska innehålla framgår av 9 b § jaktförordningen.

#### **9 b §**

*”I föreskrifter eller beslut som avses i 11, 14 och 15 §§, 20 § 2 samt 21, 23 a, 23 d, 24, 24 c, 29 och 31 §§ ska det anges*

- 1. vilka arter som berörs och antalet djur som får fällas,*
- 2. vilka medel och metoder som får användas,*
- 3. vilken tid och vilket område som avses,*
- 4. de villkor som i övrigt behövs för att så långt möjligt undvika skador eller olägenheter av betydelse för den berörda artens bestånd, och*
- 5. den kontroll som kommer att ske*

*...  
...”*

#### *Punkt 2 - vilka medel och metoder som får användas*

De medel och metoder som får användas vid jakten bör väljas utifrån att problemet ska lösas effektivt.

För att jakten ska kunna ske effektivt kan det, med hänsyn till snödjup och avstånd, krävas att jakten får ske från motordrivna fordon. För att öka jaktens störande effekt kan villkor sättas om att endast ett djur får fällas per jakttilfälle om det är fler än ett djur som får fällas enligt beslutet.

Skyddsjakt efter dräktiga hondjur bör regleras genom villkor om att lös hund inte får användas.

#### *Punkt 3 - vilken tid och vilket område som avses*

Jakten bör få bedrivas så länge problemet kan förutses kvarstå.

För att säkerställa att jakten sker efter de skadegörande individerna bör den ske inom ett visst avstånd från det skadedrabbade området. Området bör dock vara tillräckligt stort för att möjliggöra en effektiv jakt.

#### *Punkt 4 - de villkor som i övrigt behövs för att så långt möjligt undvika skador eller olägenheter av betydelse för den berörda artens bestånd*

Med inverkan på artens bestånd bör även avses inverkan på stammens produktivitet. Villkoren bör därför syfta till att begränsa skydds jaktens inverkan på stammens produktivitet och kvalitet. Hänsyn bör därför bland annat tas till kapitala handjurs betydelse för förvaltningen. När det är möjligt bör kalv

tilldelas före vuxna djur då detta har mindre betydelse för förvaltningen av stammen men sannolikt har samma störningseffekt.

I områden med täta rovdjursstammar bör särskild hänsyn tas till om förvaltningen av viltet har anpassats till rovdjurens predation.

*Punkt 5 - den kontroll som kommer att ske*

För att möjliggöra länsstyrelsens uppföljning av skyddsjakten bör resultatet av jakten rapporteras direkt till länsstyrelsen eller, i fråga om älg, om möjligt via älgförvaltningsområdets databas. Rapportering bör ske snarast efter att viltet fällt.



## 8. Underlag för beslut

För att länsstyrelsens ska kunna ta ställning till en ansökan om skydds jakt krävs underlag om pågående skador och förväntad ackumulerad skadenivå. Bland annat krävs dokumentation av färsk skador relaterat till skadebild i hela älgförvaltningsområdet samt avskjutningsstatistik för det aktuella området.

I det fall tillräckligt underlag om skadebild saknas bör länsstyrelsen begära ett besiktningsintyg och ett yttrande från Skogsstyrelsen. Ett yttrande från Skogsstyrelsen bör även begäras i de fall länsstyrelsen inte bedömer det som uppenbart att en ansökan ska bifallas alternativt avslås.

Det är av värde att beslut om skydds jakt integreras i förvaltningen av viltstammarna. Enligt 31 § Naturvårdsverkets föreskrifter och allmänna råd om jakt efter älg och kronhjort (NFS:2011:7) ska därför berörd älgförvaltningsgrupp, om behov finns, yttra sig inför beslut om skydds jakt. Sådana fall kan vara när länsstyrelsen inte bedömer det uppenbart att en skydds jakt ansökan ska bifallas alternativt avslås. För att möjliggöra ett snabbt beslut förutsätter detta att det inom berörd älgförvaltningsgrupp finns fungerande rutiner för att snabbt kunna avge ett yttrande till länsstyrelsen.